

Stečajna masa iza LONATI d.o.o. u stečaju  
OIB 59151002439  
Božidara Adžije 58  
31400 Đakovo

Đakovo, 06. svibnja 2022. godine

***Na broj: 6 St-187/2019***

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Zagrebačka 2  
31000 Osijek

**PREDMET: Očitovanje na žalbu razlučnog vjerovnika-**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj 6 St-187/19-157 od 15. veljače 2022. godine određen odlučeno je o diobi kupovnine ostvarene prodajom nekretnine upisane u zk. ul. 10870 i to kč.br. 9732/2 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 (URED I SKLADIŠTE TEKSTILNIH PROIZVODA), EKONOMSKO DVORIŠTE, POSLOVNA ZGRADA (PROIZVODNO-SKLADIŠNI PROSTOR TEKSTILNIH PROIZVODA).

Protiv navedenog rješenja razlučni vjerovnik SLAVONIJA METALI d.o.o., OIB 84723438919, Osijek, Vukovarska cesta 308 podnio je žalbu. Žalba je u cijelosti neosnovana i nerazumljiva.

Naime, pobijanim rješenjem određeno je da se iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine u iznosu od 1.330.000,00 kn sukladno čl. 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17) prvo namire troškovi unovčenja obračunati prema pravilima iz čl. 254. Stečajnog zakona u ukupnom iznosu od 129.730,59 kn od čega prvoupisanog razlučnog vjerovnika SLAVONIJA METALI d.o.o., OIB 84723438919, Osijek, Vukovarska cesta 308 tereti iznos od 92.603,92, a drugoupisanog razlučnog vjerovnika DEPROMO d.o.o., OIB 21806773624, Široko Polje, Đakovačka 70A iznos od 37.126,67 kn. Nadalje je odlučeno da se prvoupisani razlučni vjerovnik namiruje iznosom od 416.422,48 kn, a drugoupisani razlučni vjerovnik iznosom od 343.462,52 kn. Ostatak kupovne cijene od 440.384,41 kn, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku od 09. veljače 2022. godine rezerviran je do okončanja parnice o visini tražbine između drugoupisanog i prvoupisanog razlučnog vjerovnika. Naime, drugoupisani razlučni vjerovnik tijekom cijelog postupka je osporavao visinu tražbine prvoupisanog razlučnog vjerovnika stoga je drugoupisani razlučni vjerovnik sukladno čl. 118. Ovršnog zakona upućen da u roku od 30 dana pokrene parnicu radi osporavanja visine tražbine prvoupisanog razlučnog vjerovnika.

Zlonamjerni su navodi žalitelja da je sud drugoupisanog razlučnog vjerovnika stavio u nepovoljniji položaj u odnosu na drugo i treće upisanog razlučnog vjerovnika. Stečajni sud nije raspravni sud stoga isti niti ne određuje (jednako kao niti stečajni upravitelj) visinu tražbine pojedinog razlučnog vjerovnika nego to isto čini razlučni vjerovnik. Člankom 117. Ovršnog zakona određeno je da osoba koja se namiruje iz prodaje cijene može, ako to utječe na njezino

namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja. Nadalje je člankom 118. Ovršnog zakona određeno da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da u određenom roku pokrene parnicu ako odluka ovisi od spornih činjenica..... Dakle, stečajni sud je u cijelosti postupio u skladu sa propisanim odredbama Ovršnog zakona stoga je osporavatelja visine tražbine prvoupisanog razlučnog vjerovnika, društvo DEPRIMO d.o.o., OIB 21806773624, Široko Polje, Đakovačka 70A uputio da u roku od 30 dana pokrene parnicu radi utvrđenja visine tražbine prvoupisanog razlučnog vjerovnika. Sve navedeno je nesporno vidljivo u Prijedlogu stečajnog upravitelja od 22. prosinca 2021. godine, u Očitovanju stečajnog upravitelja od 01. veljače 2022. godine, Zapisnika sa ročišta za diobu kupovnine od 09. veljače 2022. godine te iz Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, broj 6 St-187/19-157 od 15. veljače 2022. godine.

Navodi žalitelj kako stečajni upravitelj nije izvršavao svoje obveze su u cijelosti netočni i također zlonamjerni jer žalitelj u svojoj žalbi implicira da stečajni upravitelj kao i sud nekome pogoduju. Naime, žalitelj implicira da je predmetna nekretnina u dugogodišnjem najmu te da je na taj način umanjena stečajna masa. Dakle, poziva se na vrijeme od 2009. godine pa nadalje. Nesporno je da je Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj 6 St-187/19-61 od 27. rujna 2019. godine na prijedlog stečajnog upravitelja određen nastavak stečajnog postupka nad dužnikom stečajna masa iza Lonati d.o.o. „u stečaju“ jer je dovršen parnični postupak koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Osijeku, pod brojem P-280/09, u pravnoj stvari tužitelja LONATI d.o.o. „u stečaju“ protiv tuženika PEKARSTVO KADULJA d.o.o. iz Darde, Svetog Ivana Krstitelja 83, OIB 21985452297 koji se vodila radi naplate iznosa od 252.163,43 kn. Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj 74 Pž-2534/2016-6 od 15. siječnja 2019. godine u najvećem dijelu u iznosu od 242.349,44 kn održana je na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Biserke Arambašić iz Osijeka, broj Ovr-517/08 od 24. travnja 2008. godine.

Na skupštini vjerovnika održanoj dana 16. listopada 2019. godine vjerovnik, društvo EOS MATRIX d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB 76674680107 izvijestilo je da stečajnu masu čini i nekretnina upisana u zk.ul. 10870 i to kč.br. 9732/2 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 (URED I SKLADIŠTE TEKSTILNIH PROIZVODA), EKONOMSKO DVORIŠTE, POSLOVNA ZGRADA (PROIZVODNO-SKLADIŠNI PROSTOR TEKSTILNIH PROIZVODA) sa 1450 m<sup>2</sup>, da je navedena nekretnina suvlasništvo Tokić Ivana iz Širokog Polja, Đakovačka 16-C, OIB 72917495156 u ½ dijela i Tokić Ane iz Širokog Polja, Đakovačka 16-C, OIB 71047763190 u ½ dijela uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva sa imena Lonati d.o.o. obavljen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.187.660,63 kn. Nadalje, su zauzeli stav da se u skladu sa Čl. 81.a Stečajnog zakona predmetna nekretnina može prodavati u stečajnom postupku.

S obzirom da nije sporno da je predmetna nekretnina bila u fiducijarnom vlasništvu te da je također bila u posjedu fiducijarnih vlasnika prilikom prodaje iste u uvjetima prodaje to je među ostalim i naznačeno (Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku, broj 6 St-187/2019-89 od 25. svibnja 2020. godine i Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku, broj 6 St-187/2019-102 od 25. rujna 2020. godine). Nitko od sudionika stečajnog postupka kao i eventualno drugih zainteresiranih osoba nije u tijeku stečajnog postupka imao niti jedan prigovor ili bilo kakav zahtjev na navedenu okolnost.

Nadalje, su nerazumljivi navodi žalitelja da stečajni upravitelj još uvijek nije ušao u posjed predmetne nekretnine. Predmetna nekretnina je prodana žalitelju te se ista nalazi u njegovom

posjedu (kao dokaz navedenom prilažem mail komunikaciju sa žaliteljem od 06. prosinca 2021. godine).

Smatram najbitnijim naglasiti da sam kao stečajni upravitelj prilikom predlaganja troškova plaćanja stečajnog postupka prijedlog uputio među ostalim i žalitelju (mail komunikacija sa žaliteljem od 27. prosinca 2021. godine) koji nije imao niti jedan prigovor ili upit u svezi sa navedenim. Nadalje je na ročištu za diobu kupovnine održanom dana 09. veljače 2022. godine izričiti izjavio (jednako kao i ostali razlučni vjerovnici) da se u cijelosti slaže i da je suglasan sa predloženim troškovima (strana 5. Zapisnika). Na navedenom ročištu, u prijedlogu stečajnog upravitelja, kao i u naknadnom očitovanju nesporno je vidljivo koja imovina čini stečajnu masu, koki troškovi terete predmetnu nekretninu kao i koliki su opći troškovi stečajnog postupka. Sa svim time se žalitelj kao i ostali sudionici stečajnog postupka u cijelosti suglasio te je po mišljenju stečajnog upravitelja osim što je ova žalba neosnovana ista je i nedopuštena.

## **Z A K L J U Č A K**

Kao što je prethodno navedeno žalitelj jednako kao i ostali sudionici stečajnog postupka nisu imali niti jedan prigovor na odmjerene troškove stečajnog postupka, izričito su se suglasili sa svim troškovima te su žalbu osim neosnovanom učinili i nedopuštenom.

Pretpostavka je da je žalitelj uložio žalbu da bi na taj način vršio pritisak na stečajni sud i na stečajnog upravitelja (koji ponovno napominjem nisu ovlašteni određivati visinu tražbine pojedinih razlučnih vjerovnika nego je za isto nadležan svaki pojedinačni vjerovnik prilikom dostave obračuna tražbine, a u slučaju spornosti o redosljedu i visini tražbine nadležan je parnični sud) te na drugoupisanog razlučnog vjerovnika DEPROMO d.o.o., OIB 21806773624, Široko Polje, Đakovačka 70A da odustane od podnošenja tužbe kojom će se utvrđivati iznos tražbine žalitelja.

Napominjem da sam u svom podnesku 01. veljače 2022. godine zauzeo pravno shvaćanje da razlučni vjerovnik ima pravo na obračun kamata svo vrijeme do dosude nekretnine odnosno namirenja ukoliko je pravo na obračun kamata upisano u zemljišnoj knjizi (što u ovom konkretnom slučaju nije sporno).

Slijedom navedenog, predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbaci žalbu kao nedopuštenu, a podredno da je odbije kao neosnovanu.

Stečajni upravitelj  
Željko Rupčić

Prilozi: mail komunikacija sa žaliteljem kao razlučnim vjerovnikom